



Serviço Público Federal



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS
SISTEMA INTEGRADO DE PATRIMÔNIO, ADMINISTRAÇÃO E
CONTRATOS

PROCESSO
23065.023779/2017-39

Cadastrado em 26/07/2017



Processo disponível para recebimento com
código de barras/QR Code

Nome(s) do Interessado(s):

BRUNO DE FREITAS BARROS

E-mail:

brunobarros@nti.ufal.br

Identificador:

1755938

Assunto do Processo:

029.21 - MISSÕES FORA DA SEDE. VIAGENS A SERVIÇO NO PAÍS

Assunto Detalhado:

PARTICIPAÇÃO NO XVI SIMPÓSIO BRASILEIRO DE QUALIDADE DE SOFTWARE, NO RIO DE JANEIRO-RJ, NO PERÍODO DE 27 A 30/08/2017.

Unidade de Origem:

PROTOCOLO GERAL (11.00.43.66)

Criado Por:

CICERA MARIA BARBOSA DE LIMA

Observação:

-

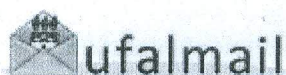
TEMPORALIDADE DOCUMENTAL

Cód. Classificação	1ª Fase: Corrente (anos)	2ª Fase: Intermediária (anos)	Destinação Final	Data de execução
029.21		5	ELIMINAÇÃO	26/07/2022

MOVIMENTAÇÕES ASSOCIADAS

Data	Destino	Data	Destino
26/07/2017	SETOR DE CAPACITAÇÃO (11.00.43.31.03)		
03/08/17	Setor de Capacitação		
03/08	PROGEP		
09/08	NTI		

SIPAC | NTI - Núcleo de Tecnologia da Informação - UFAL sig-appsrv-02.ufal.br.srv2inst1



Bruno Barros <brunobarros@nti.ufal.br>



Your SBQS 2017 - Trilha de Trabalhos Tecnicos paper 170853

1 mensagem

SBQS 2017 - Trilha de Trabalhos Tecnicos <sheila.reinehr@pucpr.br>

19 de julho de 2017 17:24

Para: brunobarros@nti.ufal.br

Cc: Reinaldo Cabral <reinaldocabral@gmail.com>, Allan Araújo <arsa@cin.ufpe.br>

Dear Mrs. Bruno Barros,

Congratulations!

Your paper "Uma Abordagem para Caracterização dos Aspectos Não-Funcionais e Classificação do Nível de Exigência em Editais de Licitação de Software no Setor Público Brasileiro" submitted to SBQS 2017 has been accepted.

The reviews are listed below or can be found at
<https://jems.sbc.org.br/PaperShow.cgi?m=170853>

Please submit your revised paper until July, 26th 2017. Be sure to take into account all comments sent by the reviewers.

Regards,
 Sheila Reinehr
 Technical Papers Track Chair

==== Review =====

*** 1 - Originality and novelty (.): 5: New and exciting idea 4: Improves an existing idea in a significant way 3: Improves an existing technique to some extent 2: Nothing really novel 1: Just rewrites or repeats known concepts or techniques.

Evaluation=Improves an existing technique to some extent (3)

*** 2 - Technical soundness and contribution (.): 5: Excellent work and a major contribution 4: Good solid work of some importance 3: Solid work but marginal contribution 2: Marginal work and minor contribution 1: Very questionable work and contribution

Evaluation=Solid work but marginal contribution (3)

*** 3 - Relevance to the call for papers (.): 5: Right on the target 4: Definitely relevant 3: Close enough 2: Not really appropriate 1: Definitely inappropriate

Evaluation=Definitely relevant (4)

*** 4 - Readability, organization and presentation (.): 5: Very good 4: Basically well written 3: Readable 2: Poor, needs considerable rework 1: Unacceptably bad

Evaluation=Basically well written (4)

*** 5 - Reference to previous work: Does it give appropriate credit to previous work? Does it contrast the results with previous related works? Are the bibliography references correct, complete and appropriate? (.):

5: Very good 4: Good 3: Average 2: Poor 1: Unacceptable

Evaluation=Average (3)

*** 6 - Recommendation for this paper (Overall what is your position with respect to this paper? Does it deserve to be read?): 5: Definitely accept (very high quality) 4: Probable accept (good quality) 3: Neutral - accept if room (marginal quality) 2: Probably reject (low quality) 1: Definitely reject (has no merit or inappropriate)

Evaluation=Neutral - accept if room (marginal quality) (3)

*** 7 - Reviewer familiarity with the subject (.): 5: Very familiar with the subject (expert) 4: Good knowledge 3: Moderately familiar (knowledgeable in the area, though not an expert) 2: Marginally acquainted 1: Not acquainted (my evaluation is that of an informed outsider)

Evaluation=Very familiar with the subject (expert) (5)

*** References to SBQS (Does the paper cite studies published in previous editions of the SBQS proceedings? If so, how many publications were cited? (This information is for statistical purposes only)): 3: Yes, 3 or more. 2: Yes, 1 or 2. 1: No.

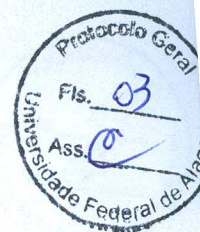
Evaluation=No. (1)

*** 1: Summary (A brief description of the paper.): O artigo visa apresentar um instrumento para caracterizar os aspectos não-funcionais explicitados em editais de licitação de software para o governo, no modelo fábrica de software.

*** 2: Paper strengths (What are the positive aspects of this paper.): + trabalho voltado para aquisição de software e serviços no governo. + consideração de aspectos não-funcionais em licitação. + realização de estudos experimentais.

*** 3: Paper weakness (What are the negative aspects of this paper.): - embasamento da abordagem proposta. - detalhamento dos resultados do estudo como um todo. - alinhamento do método de pesquisa com o que foi apresentado. - excesso de detalhes de planejamento e introdução longa. - discussão das questões qualitativas apontadas pelos autores. - discussão de implicações da contribuição e do impacto dos resultados para o estado da arte e da prática.

*** 4: Comments to authors (Comments and suggestions to authors to improve the paper quality.): Comentários: - não ficou claro como as heurísticas foram concebidas, ou seja, que referências embasam cada uma delas? Uma vez que foi feito um levantamento bibliográfico, ainda que não seguindo a abordagem sistemática, isso deveria ter sido apontado para minimamente embasar a proposta. - não está claro qual é a diferença entre as métricas 3 e 4. Inclusive, a explicação da métrica 3 precisa estar mais clara. Apesar de eu ter entendido, a tabela 3 e a explicação abaixo, sobre a "reutilização da escala", deixou um pouco confuso. - "Os dados foram coletados de 14 pessoas que concordaram em participar da pesquisa. Após a validação dos dados, admitiu-se 11 participantes para análise e interpretação dos resultados." -> não está claro de onde vieram essas 14 pessoas, lendo o trecho imediatamente anterior, nem mesmo como permaneceram os 11 participantes. Quais fizeram o estudo remotamente? Foi sem a participação de um pesquisador? Quais realizaram presencialmente? O estudo foi conduzido ao mesmo tempo ou sob agendamento? Os pesquisadores envolvidos no trabalho se dividiram nesta tarefa? De onde eram estes participantes? - a seção 5.10 ficou muito superficial, isto é, os autores gastaram muito espaço em explicar os procedimentos experimentais e deixaram alguns gaps como: como foi o experimento com o edital da Secretaria de Portos? Como ocorreu de fato os quatro ciclos de avaliação e evolução (isso ficou muito solto e não há explicação ao longo do artigo)? Qual o esforço necessário dos participantes? O que foi utilizado para aperfeiçoar o instrumento? Qual



o feedback dos participantes? Talvez reduzir a introdução e apresentar o planejamento de forma mais sucinta ajudaria nesta melhoria. - "A avaliação a partir de apenas algumas seções dos editais também pode ser uma ameaça à validade" -> como isso foi determinado? Pelo pesquisador? Pelo participante? Falta explicação a respeito. Além disso, quais as ameaças à validade interna, externa, de conclusão e de constructo? Acredito que as ameaças poderiam ser apresentadas sob esta classificação. - o trabalho carece de uma discussão mais qualitativa e rica do ponto de vista da efetividade do instrumento para apoiar a avaliação dos aspectos não-funcionais do sistema, ou seja, o enfoque nos detalhes experimentais comprometeu uma discussão mais rica do que de fato foi alcançado com a proposta dos autores - contribuição da pesquisa para teoria e prática.

Texto: - "terceirização, através de licitações" -> por meio de - "tamanho funcional COSMIC (2015)" -> [COSMIC 2015]

==== Review =====

*** 1 - Originality and novelty (.): 5: New and exciting idea 4: Improves an existing idea in a significant way 3: Improves an existing technique to some extent 2: Nothing really novel 1: Just rewrites or repeats known concepts or techniques.

Evaluation=Improves an existing technique to some extent (3)

*** 2 - Technical soundness and contribution (.): 5: Excellent work and a major contribution 4: Good solid work of some importance 3: Solid work but marginal contribution 2: Marginal work and minor contribution 1: Very questionable work and contribution

Evaluation=Good solid work of some importance (4)

*** 3 - Relevance to the call for papers (.): 5: Right on the target 4: Definitely relevant 3: Close enough 2: Not really appropriate 1: Definitely inappropriate

Evaluation=Definitely relevant (4)

*** 4 - Readability, organization and presentation (.): 5: Very good 4: Basically well written 3: Readable 2: Poor, needs considerable rework 1: Unacceptably bad

Evaluation=Basically well written (4)

*** 5 - Reference to previous work: Does it give appropriate credit to previous work? Does it contrast the results with previous related works? Are the bibliography references correct, complete and appropriate? (.): 5: Very good 4: Good 3: Average 2: Poor 1: Unacceptable

Evaluation=Average (3)

*** 6 - Recommendation for this paper (Overall what is your position with respect to this paper? Does it deserve to be read?): 5: Definitely accept (very high quality) 4: Probable accept (good quality) 3: Neutral - accept if room (marginal quality) 2: Probably reject (low quality) 1: Definitely reject (has no merit or inappropriate)

Evaluation=Probable accept (good quality) (4)

*** 7 - Reviewer familiarity with the subject (.): 5: Very familiar with the subject (expert) 4: Good knowledge 3: Moderately familiar (knowledgeable in the area, though not an expert) 2: Marginally acquainted 1: Not acquainted (my evaluation is that of an informed outsider)

Evaluation=Good knowledge (4)



*** References to SBQS (Does the paper cite studies published in previous editions of the SBQS proceedings? If so, how many publications were cited? (This information is for statistical purposes only): 3: Yes, 3 or more. 2: Yes, 1 or 2. 1: No.

Evaluation=No. (1)

*** 1: Summary (A brief description of the paper.): No trabalho de pesquisa em tela tem-se como propósito o desenvolvimento de uma abordagem para caracterização dos aspectos não-funcionais e classificação do nível de exigência em editais de licitação de software no setor público brasileiro. É feita então uma crítica à medição de custo pela análise que contempla apenas a quantidade de funcionalidades entregues. Para solucionar essa questão foi estabelecido um instrumento para caracterizar aspectos não-funcionais em editais de software para o governo. Como trabalho feito quatro estudos experimentais foram conduzidos para avaliar a eficácia do instrumento.

*** 2: Paper strengths (What are the positive aspects of this paper.): É apresentada uma metodologia clara e consistente para condução do trabalho e análise dos resultados. Tem aderência à trilha submetida, trazendo questões técnicas de um problema real e recorrente.

*** 3: Paper weakness (What are the negative aspects of this paper.): Em geral o trabalho está bem escrito e fácil de ler mas tem pontos que merecem uma revisão. Por exemplo podemos citar: - igual (Ibid.) (o que seria isso?) - conveniência e snowball (ficou estranho e falta melhor explicação do conceito) - falta mais detalhes nas referências. Como por exemplo o número da edição na primeira referência. - não cita trabalhos anteriores do evento

*** 4: Comments to authors (Comments and suggestions to authors to improve the paper quality.): Sugiro que sejam apresentados mais exemplos e que haja mais explicações após os gráficos. Explicar quais são os possíveis "outliers" e como isso interfere no trabalho.

===== Review =====

*** 1 - Originality and novelty (.): 5: New and exciting idea 4: Improves an existing idea in a significant way 3: Improves an existing technique to some extent 2: Nothing really novel 1: Just rewrites or repeats known concepts or techniques.

Evaluation=Improves an existing idea in a significant way (4)

*** 2 - Technical soundness and contribution (.): 5: Excellent work and a major contribution 4: Good solid work of some importance 3: Solid work but marginal contribution 2: Marginal work and minor contribution 1: Very questionable work and contribution

Evaluation=Good solid work of some importance (4)

*** 3 - Relevance to the call for papers (.): 5: Right on the target 4: Definitely relevant 3: Close enough 2: Not really appropriate 1: Definitely inappropriate

Evaluation=Right on the target (5)

*** 4 - Readability, organization and presentation (.): 5: Very good 4: Basically well written 3: Readable 2: Poor, needs considerable rework 1: Unacceptably bad

Evaluation=Basically well written (4)

*** 5 - Reference to previous work: Does it give appropriate credit to previous work? Does it contrast the results with previous related works?



Are the bibliography references correct, complete and appropriate? (>):
5: Very good 4: Good 3: Average 2: Poor 1: Unacceptable

Evaluation=Good (4)

*** 6 - Recommendation for this paper (Overall what is your position with respect to this paper? Does it deserve to be read?): 5: Definitely accept (very high quality) 4: Probable accept (good quality) 3: Neutral - accept if room (marginal quality) 2: Probably reject (low quality) 1: Definitely reject (has no merit or inappropriate)

Evaluation=Probable accept (good quality) (4)

*** 7 - Reviewer familiarity with the subject (.): 5: Very familiar with the subject (expert) 4: Good knowledge 3: Moderatly familiar (knowledgeable in the area, though not an expert) 2: Marginally acquainted 1: Not acquainted (my evaluation is that of an informed outsider)

Evaluation=Good knowledge (4)

*** References to SBQS (Does the paper cite studies published in previous editions of the SBQS proceedings? If so, how many publications were cited? (This information is for statistical purposes only)): 3: Yes, 3 or more. 2: Yes, 1 or 2. 1: No.

Evaluation=No. (1)

*** 1: Summary (A brief description of the paper.): O trabalho apresenta uma proposta baseada em heurísticas para caracterizar requisitos não funcionais em editais de software para o governo (fábricas de software). A proposta é avaliada por meio de experimentos.

*** 2: Paper strengths (What are the positive aspects of this paper.): Foco na medição de requisitos não funcionais para complementar a estimativa de tamanho de software. Proposta para tratar deficiências em editais públicos para o desenvolvimento de software. Preocupação metodológica.

*** 3: Paper weakness (What are the negative aspects of this paper.): Qual o procedimento para orientar a identificação de requisitos não funcionais? O texto está muito focado na avaliação das exigências, mas é dito que há um procedimento para caracterizar RNFs. Como as heurísticas foram encontradas? Seria adequado demonstrar como elas foram identificadas e avaliadas. Quais critérios foram utilizados? As heurísticas estão detalhadas em algum relatório técnico, mais detalhado para permitir sua utilização de modo mais efetivo? A heurística II deve ser melhor explicada. Sua descrição é muito subjetiva para orientar a análise adequada. O tamanho reduzido da amostra dificulta a avaliação adequada dos resultados. Embora tenha sido colocado na seção de ameaças, o texto não explora quais as orientações feitas pelo pesquisador e como elas podem ter afetado o resultado. Como estes experimentos foram utilizados para revisar a abordagem?

*** 4: Comments to authors (Comments and suggestions to authors to improve the paper quality.): Considerar as observações realizadas na seção anterior. Acredito que detalhar melhor o procedimento para RNF, fazendo a ligação com a abordagem é o ponto mais crítico.





JUSTIFICATIVA PARA INSCRIÇÃO DE SERVIDOR NO XVI SBQS

Tendo em vista que o servidor Bruno de Freitas Barros é Analista de Tecnologia da Informação, inscrito com SIAPE nº 1755938, lotado no Núcleo de Tecnologia da Informação – NTI, e que desenvolve atividades de análise, desenvolvimento e manutenção do Sistema Acadêmico desta Universidade, além de atuar na implantação, evolução e manutenção do software SIGAA na UFAL.

Tendo em vista que o Núcleo de Tecnologia da Informação tem por missão prover soluções de Tecnologia da Informação mais adequadas para o alcance dos objetivos da Universidade e o atendimento das necessidades da comunidade acadêmica; e tem a visão de ser referência nacional entre as IFES pela eficiência, eficácia e inovação nas nossas soluções de Tecnologia da Informação.

A melhoria contínua dos conhecimentos dos servidores do NTI é imprescindível para aprimorar o aproveitamento dos recursos humanos e financeiros aplicados nos processos de desenvolvimento, implantação e manutenção de software na UFAL. Assim, constata a importância da necessidade de participação do servidor no XVI Simpósio Brasileiro de Qualidade de Software - SBQS 2017 - a ser realizado no período de 28 a 30 de agosto de 2017, no Rio de Janeiro/RJ, como forma de atualização de seus conhecimentos e que poderá contribuir com indicativo de novas práticas e abordagens a serem aplicadas em prol do aumento da eficiência e eficácia das ações desenvolvidas no NTI, além de apresentação de artigo selecionado com o título “Uma Abordagem para Caracterização dos Aspectos Não-Funcionais e Classificação do Nível de Exigência em Editais de Licitação de Software no Setor Público Brasileiro”. A escolha do servidor se deu por representar a instituição neste evento nacional, em ser relevante para seu cargo como Analista de TI e ser compatível com suas atribuições no setor.

Com isto, como ganhos esperados para o setor NTI estão o aperfeiçoamento nas metodologias de desenvolvimento e manutenção de softwares, evolução das práticas aplicadas na implantação de sistemas, disseminação da informação relativa às inovações, boas práticas e tendências no âmbito de soluções de software no meio acadêmico, além de criação de relacionamento com a comunidade técnica e acadêmica de outras Instituições de Ensino que atuam com computação, facilitando possibilidades de parcerias futuras.

O Simpósio Brasileiro de Qualidade de Software (SBQS) é o principal evento da área de Qualidade de Software no Brasil e permite compartilhar experiências, discutir problemas e soluções da área de qualidade de software e estabelecer novas parcerias. O Simpósio favorece o intercâmbio de informações entre pesquisadores nacionais e estrangeiros reconhecidos, e entre indústria e usuários, sobre a situação atual e as tendências em métodos, técnicas, modelos, ferramentas de software e experiências práticas em qualidade de software. O evento

consiste em palestras convidadas, sessões técnicas (trilhas de pesquisa e experiência na indústria), tutoriais, uma oficina de doutorado e dissertações de mestrado e outros eventos satélites.

O XVI SBQS acontecerá na cidade do Rio de Janeiro e será realizado de forma conjunta pela Sociedade Brasileira de Computação (SBC), pela Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro (UNIRIO), ampliando a abrangência da área de Qualidade de Software e incentivando o desenvolvimento de pesquisas científicas.

Considerando a importância do XVI Simpósio Brasileiro de Qualidade de Software, consideramos justificável o pagamento de inscrição do servidor no evento.



KLEYMERSON PEREIRA LINS
DIRETOR DO NÚCLEO DE TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO

Kleymerson Pereira Lins
Diretor do Núcleo de
Tecnologia da Informação
NTI - UFAL Mat. 1756421